

Мотивированное решение составлено 10.05.2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург

04 мая 2017 года

Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи – А.Г. Кирихина,

при секретаре – Е.С. Сухининой,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Причалова Александра Николаевича, Шангареевой Нази Таухетдиновны к Сергеевой Татьяне Ивановне, Подоплецову Андрею Леонидовичу, Яндолиной Светлане Николаевне, Коневой Елене Борисовне, Сабанниной Анастасии Павловне, Козловой Нине Ивановне, Лизанец Елезанте Юрьевне, Савичевой Елене Павловне, Рагимовой Дурне Атамагомедовне, Ахматгареевой Танзиле Айратовне, ООО УЖК «Территория-Север» о признании недействительным решения общего собрания собственников многоквартирного жилого дома,

УСТАНОВИЛ:

истцы Причалов А.Н. и Шангареева Н.Т. обратились с иском к Сергеевой Т.И., Подоплецову А.Л., Яндолиной С.Н., Коневой Е.Б., Сабанниной А.П., Козловой Н.И., Лизанец Е.Ю., Савичевой Е.П., Рагимовой Д.А., Ахматгареевой Т.А. о признании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу г. Екатеринбург, ул. Техническая, 158, проводившегося с 02.10.2016 по 30.11.2016 в форме очно-заочного голосования, по результатам которого составлен протокол № 1 от 07.12.2016.

В обоснование иска указано, что собрание проведено при отсутствии кворума. Кроме того: истцы не знали о проведении собрания и не могли в нем участвовать; отсутствовало уведомление собственников о проведении общего собрания; принято решение по вопросу, не включенному в повестку (в повестку дня не был включен вопрос о смене одной управляющей компании на другую); нарушен порядок освещения собрания о результатах собрания; в извещении о проведении собрания место проведения собрания не соответствует месту проведения собрания, указанному в протоколе.

Судом к участию в деле в качестве ответчика привлечено ООО УЖК «Территория-Север» в связи с тем, что оспариваемое решение расторгло договор управления с указанной организацией.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено ООО «УЖКХ-Екатеринбург» (вновь избранная управляющая компания).

В судебном заседании Причалов А.Н., Шангареева Н.Т. не присутствовали. Ответчики Сергеева Т.И., Подоплецов А.Л., Яндолина С.Н., Конева Е.Б., Сабаннина А.П., Козлова Н.И., Лизанец Е.Ю., Савичева Е.П., Рагимова Д.А., Ахматгареева Т.А. в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного разбирательства извещены. Просили рассмотреть дело без своего участия (л.д. 67).

Интересы истцов представлял Судьицын Н.М. (л.д. 15, 16), настаивал на удовлетворении исковых требований. В части иска по вопросу кворума, признал, что кворум у оспариваемого собрания имелся.

Представитель ответчиков Савичевой Е.П. и Лизанец Е.Ю. - Симкин В.В. (л.д. 69, 198) возражает против исковых требований. Не усматривает нарушений со стороны инициативной группы. Представил письменный отзыв на иск (л.д. 98 – 106).

Представитель ООО «УЖКХ-Екатеринбург» Улод В.И. возражает против удовлетворения исковых требований.

Судом установлено следующее.

В многоквартирном доме по адресу г. Екатеринбург, ул. Техническая, 158 проведено общее собрание собственников в форме очно-заочного голосования. Собрание проведено с 02.10.2016 по 30.11.2016, по результатам составлен протокол № 1 от 07.12.2016 (л.д. 19 – 24).

Доводы истцов об отсутствии кворума своего подтверждения не нашли. Представитель истцов с представителем ООО УЖК «Территория-Север» провел проверку и не представил доказательств отсутствия кворума. Суд также проверил представленные документы и находит, что кворум имел место (общая площадь жилых и нежилых помещений в доме 10 599,3 кв.м., в собрании приняли участие собственники, которым принадлежит общая площадь 7 538,95 кв.м.). Подлинники листов голосования приобщены к делу до момента вступления решения в законную силу.

В соответствии с частью 6 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением или требованнм данного Кодекса, в случае, если он не принял участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

В соответствии с п. 1 ст. 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества.

Суд считает несостоятельными доводы истцов о выходе решения собрания за пределы повестки. В сообщении о проведении собрания четко сформулировано, что предлагается на обсуждение вопрос о расторжении договора управления домом с одной управляющей организацией и заключении нового договора (вопросы 3 и 4 повестки). По указанным вопросам голосование и проведено. Суд не усматривает нарушения повестки дня.

Доводы истцов об отсутствии извещения о месте и времени собрания, не состоятельны. Решением общего собрания собственников многоквартирного дома от 30.04.2011 установлен порядок извещения о проведении собрания – на информационном стенде 1 этажа дома напротив выхода из лифтового холла. Сторона истца не оспаривает данного обстоятельства. Представитель ООО УЖК «Территория-Север» требование суда о предоставлении копии решения от 30.04.2011 не исполнил. 21.09.2016 уведомление размещено в установленном месте. При наборе текста была допущена опечатка, которая была устранена в тот же день (л.д. 189 - 191). Кроме того, суду представлены списки личного уведомления собственников о вручении уведомления, в том числе и истцу Причалову А.Н.. Уведомление Шангареевой Н.Т. передано дочери Шевченко С.З.. Таким образом, извещение произвдилось в установленном порядке. Истцы сами представили суду копию уведомления о проведении собрания с опечаткой (л.д. 32 – 33), соответственно, таким образом, признали о своем извещении о проведении собрания.

Истцы не представили доказательств ненадлежащего уведомления других собственников в нарушении положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и не указали конкретных собственников, не извещенных о собрании. Напротив сторона ответчика представила доказательства размещения уведомления на стенде, предоставления уведомления собственникам лично и через почтовые ящики.

Сам факт участия не извещенных лично собственников в голосовании свидетельствует о надлежащей процедуре уведомления, данные доводы стороны ответчика истцами не опровергнуты (л.д. 105).

Доводы истцов о ненадлежащем извещении о результатах голосования, не имеют правового значения для признания решения недействительным.

Голоса истцов не могли повлиять на решение общего собрания. Доказательства причинения истцам убытков также не представлено. При таких обстоятельствах оснований для признания решения недействительным не имеется.

Руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

отказать в удовлетворении иска Причалова Александра Николаевича,

Шангареевой Нази Таухетдиновны, Шангареевой Александры Николаевича,

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции Свердловской

областной суд) в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме

путем подачи апелляционной жалобы через Железнодорожный районный суд г.

Екатеринбурга.

Судья

Верно

Судья:

Решение не вступило в законную силу

Секретарь

