

КОПИЯ

Дело № 2-2048/17

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 июня 2017 года

г. Екатеринбург

Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга, в составе председательствующего судьи Хайровой Г.С.

при секретаре судебного заседания Николовой А.И.

с участием представителя ответчиков Лизанец Е.Ю., Савичевой Е.П., Сямкина В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шайсовой Елены Николаевны к Сергеевой Татьяне Ивановне, Подоплелову Андрею Леонидовичу, Яндолиной Светлане Николаевне, Коневой Елене Борисовне, Сабаншиной Анастасии Павловне, Козловой Нине Ивановне, Лизанец Елизавете Юрьевне, Савичевой Елене Павловне, Рагимовой Дурие Агамагомедовне, Ахматгарасовой Танзиле Айратовне о признании недействительным решения общего собрания,

УСТАНОВИЛ

Шайсова Е.Н. обратилась в суд с иском к указанным ответчикам о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по ул. Техническая, д. 158, проведенного в период с 02.10.2016 по 30.11.2016 в форме очно-заочного голосования, оформленного протоколом № 1 от 07.12.2016.

В обоснование заявленного требования истец указал, что истец участие в собрании не принимала, не знала о его проведении. При проведении собрания допущены существенные нарушения. Отсутствовало уведомление о проведении общего собрания собственников помещений, собрание не имело кворума, нарушена процедура проведения собрания, не указано место ознакомления с информацией и материалами, которые будут представлены на собрании, место проведения собрания, указанное в сообщении о проведении собрания, не соответствует месту проведения общего собрания.

Истец в судебное заседание не являлся, о дате и времени судебного заседания извещена в соответствии с требованиями ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ходатайство об отложении слушания дела не являлось, доказательства уважительности причин и явки в судебное заседание не представила.

Представитель ответчиков Лизанец Е.Ю., Савичевой Е.П. в судебном заседании заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения на основании абз. 5 ст. 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В обоснование ходатайства указал, что Железнодорожным районным судом г. Екатеринбурга рассмотрено гражданское дело по иску Причалова Александра Николаевича, Шапгареевой Нины Таухетдиновны к Сергеевой Татьяне Ивановне, Подоплелову Андрею Леонидовичу, Яндолиной Светлане Николаевне, Коневой Елене Борисовне, Сабаншиной Анастасии Павловне, Козловой Нине Ивановне, Лизанец Елизавете Юрьевне, Савичевой Елене Павловне, Рагимовой Дурие Агамагомедовне, Ахматгарасовой Танзиле Айратовне, ООО УЖК «Территория-Север» о признании недействительным решения общего собрания собственников многоквартирного жилого дома. Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано. Предметом данного гражданского дела также являлось решение собственников помещений многоквартирного дома, оформленное протоколом № 1 от 07.12.2016. В настоящее время на решение подана апелляционная жалоба. Истец Шайсова Е.Н. не присоединилась к указанному иску, в связи с чем утратила право на обращение в суд. Стороны, предмет спора совпадают.

Ответчики Подоплелов А.Д., Ахматгарасова Т.А., Конева Е.Б., Козлова Н.И., Сабанши А.П., Рагимова Д.А., Яндолина С.Н. в судебное заседание не явились, заявили ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие.

Третье лицо ООО «УЖК Территория» в судебное заседание своего представителя не направило, о дате и времени судебного заседания извещено надлежащим образом, заявило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Заслушав объяснения представителя истца, суд приходит к следующему.

В соответствии с абз. 5 ст. 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

В судебном заседании установлено, что Железнодорожным районным судом г. Екатеринбурга 04.05.2017 постановлено решение по гражданскому делу по иску Причалова Александра Николаевича, Шапгареевой Нины Таухетдиновны к Сергеевой Татьяне Ивановне, Подоплелову Андрею Леонидовичу, Яндолиной Светлане Николаевне, Коневой Елене Борисовне, Сабаншиной Анастасии Павловне, Козловой Нине Ивановне, Лизанец Елизавете Юрьевне, Савичевой Елене Павловне, Рагимовой Дурие Агамагомедовне, Ахматгарасовой Танзиле Айратовне, ООО УЖК «Территория-Север» о признании недействительным решения общего собрания, собственников многоквартирного жилого дома. Из копии решения следует, что предметом спора являлось решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по ул. Техническая, д. 158, проведенного в период с 02.10.2016 по 30.11.2016 в форме очно-заочного голосования, оформленного протоколом № 1 от 07.12.2016. В обоснование требования истца указывалось, что собрание проведено при отсутствии кворума, истец не знала о проведении собрания и не могла в нем участвовать, отсутствовало уведомление собственников о проведении общего собрания, принято решение по вопросу, не включенному в повестку, нарушен порядок уведомления о результатах собрания, в извещении о проведении собрания место проведения собрания не соответствует месту проведения собрания, указанному в протоколе. В настоящее время указанное решение не вступило в законную силу, на него подана апелляционная жалоба, дело находится на рассмотрении судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда.

В соответствии с ч. 3 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Из особенной споры об оспаривании решений общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, а также ч. 3 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует, что стороной в гражданском деле об оспаривании решений собраний являются инициаторы собрания, с одной стороны (ответчик), и гражданско-правовое сообщество, с другой стороны (истец). В обоих указанных гражданских делах гражданско-правовым сообществом являются собственники помещений многоквартирного дома № 158 по ул. Техническая в г. Екатеринбурге. Истец Шайсова Е.Н. входит в состав данного гражданско-правового сообщества. Таким образом, судом усматривается абсолютная тождественность гражданских дел.

В соответствии с ч. 6 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им новую информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившись в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имея иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе

обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

При подаче искового заявления истцами Причаловым А.Н., Шангареевой Н.Т. в соответствии с указанной нормой размещена информация об обращении в суд. Истец Шайсова Е.Н. к участию в деле по иску Причалова А.Н., Шангареевой Н.Т. не присоединилась, в связи с чем утратила право на обращение в суд с требованиями об оспаривании решения собрания. Кроме того, истец Шайсова Е.Н. до настоящего времени не утратила право на подачу апелляционной жалобы на решение Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 04.05.2017, как лицо, которое не принимало участие в деле, по на чья права и законные интересы повлечено решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 222, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление Шайсовой Елены Николаевны к Сергеевой Татьяне Ивановне, Подоплелову Андрею Леонидовичу, Ядлошиной Светлане Николаевне, Кошевой Елене Борисовне, Сабитшиной Анастасии Павловне, Козловой Нине Ивановне, Лизинен Елизавете Юрьевне, Саничевой Елене Павловне, Рагимовой Дурри Агамагомедовне, Ахмштарасной Татьяне Абрамовне о признании недействительным решения общего собрания - оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в течение пятнадцати дней в Свердловский областной суд путем подачи частной жалобы через Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга.

Судья
верно
Судья

Секретарь

Секретарь

Г.С. Хайрова

Г.С. Хайрова

А.И. Николаева

Г.С. Хайрова

Определение по состоянию на 29.06.2017 в канцелярию суда не поступило



Подлинник хранится в канцелярии районного суда
г. Екатеринбурга
в д.с. № 2-2048/17
Секретарь